

## В ПОИСКАХ КУЛЬТУРНОГО ИНТЕЛЛЕКТА

**Жильцова А.А.**

*студент 4 курса  
Уральский государственный  
университет путей сообщения,  
г. Екатеринбург, Россия  
[Lesya-zhilcova@mail.ru](mailto:Lesya-zhilcova@mail.ru)*

## IN SEARCH OF CULTURAL INTELLIGENCE

**Zhiltsova A**

*4 th year student  
The Ural state  
University of Railway Transport,  
Bratislava, Russia  
[Lesya-zhilcova@mail.ru](mailto:Lesya-zhilcova@mail.ru)*

### Аннотация

В данной работе рассматриваются основные проблемы формирования личности в современном обществе. Особое внимание уделено философии Э. Фромма. Современная научно-техническая революция привела к коренному преобразованию всех представлений человечества о природе, собственной роли в мире и своих возможностях. Образ жизни и потребности людей также очень сильно изменились. Технические инновации не только облегчают жизнь людей, но и часто создают разнообразные проблемы. В этих условиях на первое место выходят вопросы морального и этического характера. Это, главным образом, вопросы, которые касаются того, как должен вести себя современный ученый. Причем это касается не только понимания возможных последствий его исследований, но и позиций относительно существующей идеологии, политических, научных и религиозных предпочтений.

## Annotation

In this paper, the main problems of personality formation in modern society are considered. Particular attention is paid to the philosophy of E. Fromm. The modern scientific and technological revolution has led to a radical transformation of all the ideas of mankind about nature, its own role in the world and its capabilities. The lifestyle and needs of people have also changed very much.

Technical innovations not only make life easier for people, but also often create a variety of problems. In these conditions, moral and ethical issues come first. These are, mainly, questions that relate to how a modern scientist should behave. And this concerns not only an understanding of the possible consequences of his research, but also positions regarding the existing ideology, political, scientific and religious preferences.

**Ключевые слова:** теория культурного интеллекта, мышление человека, отчуждение личности, кризис семейных отношений, значение творчества для личности.

**Key words:** the theory of cultural intelligence, human thinking, alienation of the individual, the crisis of family relations, the importance of creativity for the individual.

Современная философия сосредоточена, главным образом, вокруг глобальных проблем человечества и проблематики самого человека. Колоссальные достижения науки и техники заставили видеть в человеке не просто объект творения некоего высшего существа или случайность развития природы, а центр наблюдаемого бытия. Никто, кроме человека, не обладает разумом (в нашем понимании). Поэтому бесполезно взывать к природе, чтобы понять, что нужно человеку и каков смысл его жизни. Занимаясь проблемой человека, надо рассматривать только человека.

В философии существует несколько точек зрения на то, что является отличительным качеством для человека, отличающим его от всех прочих

живых существ. С религиозной точки зрения человек создан Богом и является его особым творением, что и подразумевает его обязанность служить Богу. Среди известных философов, однако, специфика природы человека всегда рассматривалась особым образом.

После Аристотеля многие философы отводили именно мышлению главную роль в становлении человека. Однако, начиная с эпохи Возрождения, все чаще главным отличительным признаком человека стали признавать способность творить, создавать эстетически привлекательные объекты и воспринимать их с восхищением. Карл Маркс считал творчество единственным способом найти смысл жизни. Творческое начало человек находит в труде, но только не в условиях развитого капитализма, которое превращает его в винтик единого конвейера. Только коммунизм способен дать волю проявлениям творческого начала человека.

По Марксу человек в процессе своей жизни постоянно испытывает отчуждение, под которым он понимал отречение от плодов собственного труда, своих поступков и даже собственной речи. Так, он приводит в пример религиозные взгляды, когда люди поклоняются идолам, которые, по сути, являются произведением их собственных рук. По мнению К. Маркса, всякая религия, таким образом, приводит к отчуждению человека от самого себя, своей истинной сути. [1]

Человек, по К.Марксу, немислим без труда, но этот труд должен быть не просто созидательным, но и творческим для человека. Труд должен приносить радость и эстетическое наслаждение. Когда человек совершает труд без желания, подневольно, в силу материального тяжелого положения – это усиливает отчуждение от мира. И если в случае с религиозным культом человек получает какую-то надежду в молитвах к идолам, то результаты подневольного труда его абсолютно не волнуют. Он работает механически, потому что «так надо». Со временем человек перестает не только любить такой труд и его плоды, но и ненавидеть его вместе с результатами. Труд

начинает вызывать в нем одни лишь страдания и чувство уныния, так как следующий день пройдет так же. Если рабочий меняет на заработную плату только свое время, которое ему уже не вернуть, то современный менеджер должен торговать и своими эмоциями. Он точно знает, как должен быть одет, что должен говорить, а что – ни в коем случае. На бесконечных тренингах его будут учить здороваться, улыбаться, вести разговор. Такой человек становится винтиком не только телесно, но и умственно. Никакое творчество его начальству не интересно – только голый результат.

Проблема большинства людей именно в том, что они занимаются делами, которые им не нравятся, вызывают отвращение либо просто «модны». Такой человек никогда не найдет свое место в жизни. В результате люди замыкаются в себе, копят стрессы, уходят в алкоголизм, игроманию, наркоманию, деградируют нравственно и физически. Человек должен в первую очередь стремиться реализовать свой творческий потенциал, даже если это не приносит баснословных доходов. Только в этом случае он найдет себя, почувствует нить жизни. Найти дело своей жизни – значит найти возможность применить свое творческое начало. В этом случае жизнь становится наполненной смысловым содержанием. В конечном итоге, такой человек займет свое заслуженное место в обществе и будет признан уважаемым по факту совершенных дел.

Сегодня известность получила теория культурного интеллекта. Она позволяет понять, почему именно люди стали умнейшими из приматов. Согласно ей, человек не просто социальное существо, а «сверхсоциальное». У обезьян все общественные ячейки однообразны и ведут себя схоже. Напротив, у людей сложились сотни различных образцов коллективов, различных по взглядам на жизнь, быт, отношения и т.д. Способность «читать мысли», безусловно, появляется в детстве и является частью социальной адаптации. Гипотеза культурного интеллекта как раз и указывает на то, что данная способность появилась в результате специального развития

социально-культурных способностей (нет данных, что кто-то кроме человека обладает, например, абстрактным мышлением). Были проведены эксперименты, в которых участвовали дети 2,5 лет и детеныши приматов. Именно указанный возраст человека оказался нужной реперной точкой, когда по «физическому» интеллекту человек не отличается от высших обезьян, а по «культурно-социальному» значительно опережает. Испытуемые выполняли тесты, которые представляли в равной степени «физические» и «социальные». Разрабатывая тесты, ученые оттолкнулись от жизненных задач приматов. «Физические» задачи были представлены способами добывания пищи и состояли из задач на пространство (поиск), количество (выбор лучшего), причинно-следственные связи (достать из недоступного места, использовать орудие труда). «Социальные» задачи состояли из трех типов: на коммуникативность (влиять на других приматов), обучение и предвидение поступков сородичей. [2]

Дети и приматы одинаково успешно решали «физические» задачи. В некоторых тестах, связанных с использованием орудий труда, приматы даже опередили детей. В «социальных» задачах дети продемонстрировали полное превосходство над обезьянами. Авторы эксперимента сделали вывод, что полученные данные могут быть существенным свидетельством в пользу «гипотезы культурного интеллекта». Такие эксперименты лежат в основе молодой науки – этологии, которая пытается объяснить поведение человека его генетикой, в том числе и скрытой. Таким образом, взгляды на наличие у человека определенного умственного процесса, не характерного для прочих живых существ, находят свое подтверждение.

Например, рассматривается отношение человека к своему отображению в зеркале. Типичным тестом является стирание меток с зеркала, которые «не принадлежат» субъекту. Это характерно для детей. Дети, которые успешно узнают себя в зеркале и стирают метки в первую очередь способны к коллективному сочувствию. Неспособность

воспринимать чужие эмоции и мнение характеризует генетическое заболевание, которое стало известно как аутизм. Аутисты замкнуты и живут в собственном мире. Для них крайне важен порядок действий, определенная ритуализация этих действий. Ритуальность имеет место у всех детей на начальном этапе развития. Как животные часто живут сообща, готовые помочь друг другу, так и многие примитивные племена (которых практически не осталось в первозданном виде) строили свои хижины по кругу выходом в центр стоянки. По мере перехода к более цивилизованному существованию они стали строить дома в совершенно другом порядке: необходимость во взаимной поддержке стала не нужна. Прогрессивное развитие умственных способностей связано с общественным образом жизни, с необходимостью предвидеть поступки других, чтобы попытаться манипулировать ими либо чему-то научиться. Все это встречается и у детей. Уже младенец понимает, что может спекулировать вниманием родителей через плач, даже если ему ничего не надо и не угрожает. Почему же именно человек сумел достичь громадного могущества над природой и построить сложнейшую цивилизацию, если в детском возрасте дети человека и детеныши приматов так мало различимы по поведению? Что служит опорной точкой дальнейшего прогресса человека? Многие современные ученые сходятся в правдоподобности гипотезы культурного интеллекта, которая объясняет нарастание различий между животным и человеком по мере взросления [3]. При этом нет сомнений, что человек становится человеком только в обществе людей.

Эрих Фромм отмечал, что человек отличается от всех прочих живых существ в первую очередь тем, что не может просто жить, а должен понять, зачем он живет. Без этого понимания жизнь человека становится неполноценной. Проблемой является то, что ответ на волнующий вопрос может оказать отрицательное влияние на саму форму существования человека. В результате поиска ответа на вопрос о смысле своей жизни

человек может прийти к выводу, что он состоит в обладании какими-то вещами либо во власти, которая позволяет обладать чем-то, что не доступно другому. Обладание вещью становится источником удовольствий, что особенно характерно для современного западного мира, где именно материальное благополучие поставлено во главу угла. Фромм считал, что в человеке всегда борются два начала: стремление обладать и бытие.

Стремление обладать связано с биологической сущностью человеческого существа и попыткой любой ценой выжить. Всякое стремление к познанию бытия связано с творческим началом, бескорыстностью, умением жертвовать собой и служить другим, вплоть до альтруизма. Фромм верил, что человек от природы есть цельное существо, но общество его формирует таким, что он не может самореализоваться, а часто и направляет свою энергию в совершенно чуждое природе человека русло. Стремление к творческому порыву, любви, общению на межличностном уровне заложено изначально и являются сущностью человека в его стремлении познать бытие. Надо только помочь человеку раскрыть свое внутреннее предназначение. Вместо этого западная цивилизация предлагает иерархию материальных ценностей, согласно которой, если у человека нет вещей, представляющих ценность, то и сам человек, по сути, отсутствует для этого общества, для современного общества потребления его просто не может быть по факту смысла существования этого общества (пока жив, потребляй и как можно больше).

Для Фромма современное мышление западного мира – это новое агрессивное по форме религиозное движение подобное язычеству. Только вместо идолов и истуканов – вещи («гаджеты»). Священными являются понятия личной собственности, власти, собственной прибыли, но никак не моральные. Западный человек не интересуется, зачем он живет, он даже слабо представляет, что такое настоящая любовь (ненависть). Произошла полная утрата эмоций и чувств. Такой человек не живет, а функционирует,

как машина, потребляя ресурсы и выступая в качестве трудового ресурса. Потребность обладания вещами для Фромма является формой патологии поведения. Нормальной потребностью можно считать только стремление к познанию бытия и своего места в нем. Эти потребности различаются как стремление к жизни и стремление к смерти. Всякое отождествление своей жизни с набором вещей есть прямая дорога к смерти и увяданию личности.

Особенно ярок это проявляется в таком способе реализации человеческой личности, как любовь. Чувство любви никак не может проявиться, когда речь идет только о полном подчинении одного человека другому. Это уже рабство. Мало какому подчиненному нравится его начальник. Аналогично и в семейных отношениях, которые легко строятся на основе доверия, взаимопонимания, но никогда на основе побоев и принуждения (такая семья будет лишь имитацией). Поэтому современный западный мир не способен строить нормальные семьи и испытывает крах института семьи и материнства.

Фромм предлагает позитивное решение всех проблем современного западного общества. Страдания людей должны быть описаны и структурированы. Тогда для каждого их проявления возможны простые решения (автор приводит их, например, ощущать себя на своем месте). Для людей необходимо создавать мотивацию, отличную от материальных устремлений западного мира. Человек должен быть мотивирован создавать новое, творить прекрасное безвозмездно, не задумываясь о финансовой составляющей, а только о своих внутренних творческих предпочтениях. Тогда человек начнет жить в мире вещей, а не существовать ради вещей.



## Список литературы

1. Маркс К., Энгельс Ф. Собрание сочинений, 2-е изд. Т. 42. С. 90.
2. Дольник В. Р. Непослушное дитя биосферы. Беседы о поведении человека в компании птиц, зверей и детей. – СПб.: ЧеРо-на-Неве; Петроглиф, 2004.
3. Вагнер В. А. Биологические основания сравнительной психологии. Т. 2: Инстинкт и разум. – 2005.